



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 70/2006

Μεταξύ:

eNET SOLUTIONS LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΜΟΝΑΔΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΩΝ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

eNET SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Παγιάση, Δικηγόρο
2. κο Κώστα Καλοψιδιώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΜΟΝΑΔΑ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάγκο Κτωρίδη, Βοηθό Διευθυντή Πληροφορικής
2. κο Μάριο Σαββίδη, Καθηγητή Τεχνολογίας και Μέλος Διαχείρισης Έργου Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου
3. κο Πέτρο Κρόνη, Υπεύθυνο Μονάδας Διαχείρισης Έργου Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Σεπτεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή (Αρ. 70/2006) η Αιτούσα Εταιρεία (eNET Solutions Limited) προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή της Μονάδας Παρακολούθησης Έργων Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. 21/2006 *«Διαγωνισμός για την προμήθεια, εγκατάσταση και διαμόρφωση μιας ολοκληρωμένης λύσης για ένα ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης της εκπαιδευτικής διαδικασίας για τις ανάγκες της Μέσης Γενικής και Μέσης Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης που στοχεύει στην υλοποίηση του έργου 2.2.1»* σε άλλο προσφοροδότη.

B.1 Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά τέσσερις προσφορές από ισάριθμους οικονομικούς φορείς. Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, στον προκαταρκτικό έλεγχο αφού αξιολόγησε τις προσφορές απέρριψε τις προτάσεις που υπέβαλαν τρεις προσφοροδότες στη βάση ότι τα χαρακτηριστικά του προσωπικού που πρότειναν δεν πληρούσαν του όρους του Διαγωνισμού, ενώ ο Επιτυχών Προσφοροδότης προχώρησε με επιτυχία στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε και συμπλήρωσε την αξιολόγηση της μοναδικής προσφοράς που πέρασε στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης και εισηγήθηκε στην έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής όπως επιτραπεί το άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου της Κοινοπραξίας HS Data Limited και Siveco Romania S.A. (η Επιτυχούσα Κοινοπραξία) ώστε να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση.

3. Στις 10 Αυγούστου 2006, το Συμβούλιο Προσφορών, αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στην Έκθεση Αξιολόγησης προχώρησε στην κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Επιτυχούσα Κοινοπραξία.

4. Στις 10 Αυγούστου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού στους μη επιλεγέντες οικονομικούς φορείς καθώς και στον επιτυχόντα οικονομικό φορέα με σχετικές επιστολές.

5. Στην περίπτωση της Αιτούσας Εταιρείας η Αναθέτουσα Αρχή πρόβαλε τους ακόλουθους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της:

α) το βιογραφικό σημείωμα του Paul De Lucena αναφέρει ότι έχει τριετή γενική πείρα ενώ τα έγγραφα του Διαγωνισμού ζητούν πέντε. Στην απάντησή σας με επιστολή ημερομηνίας 19 Ιουλίου, 2006 αναφέρεται ότι έχει τέσσερα χρόνια πείρα το οποίο πάλι δεν ανταποκρίνεται στους όρους του Διαγωνισμού, Παράρτημα Ζ – Σελίδα 71

Γενική επαγγελματική Πείρα

I. Πενταετή τουλάχιστο πείρα ή υπηρεσία ή άσκηση επαγγελματος

II. Πείρα παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών σε δύο τουλάχιστο προηγούμενα έργα.

Ειδική επαγγελματική Πείρα

I. Τριετής τουλάχιστον συναφής πείρα σε προηγούμενα συναφή έργα στον τομέα της πληροφορικής.

β) Σε επιστολή από την Επιτροπή Αξιολόγησης για το πιο πάνω σημείο με ημερομηνία 19 Ιουλίου, 2006, η απάντησή της εταιρείας σας αποστάληκε στις 24 Ιουλίου, 2006 παραβιάζοντας τους όρους του Διαγωνισμού οι οποίοι συγκεκριμένα αναφέρουν ότι (Κεφάλαιο «IV ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΟΔΟΤΕΣ» παράγραφος 18.3)

«Σε κάθε στάδιο της αξιολόγησης η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει το δικαίωμα αν το κρίνει αναγκαίο να ζητήσει από τον Προσφοροδότη την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με το περιεχόμενο της προσφοράς του. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινήσεων είναι υποχρεωτική για τον Προσφοροδότη και πρέπει να γίνεται εντός 48 ωρών και δεν θα θεωρείται αντιπροσφορά.»

γ) Σε απαντητική επιστολή η εταιρεία σας δηλώνει ότι ο Αρχιτέκτονας Διαδυσκτιακής Πύλης δεν θα είναι ο Paul De Lucena αλλά ο Dennis Nikitoroulos, ο οποίος θα εκτελεί παράλληλα και τα καθήκοντα του «Διευθυντή της λύσης». Αυτό επίσης αποτελεί τροποποίηση της προσφοράς σας σε παραβίαση του Κεφαλαίου «IV ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΟΔΟΤΕΣ» παράγραφος 13.1. όπου αναφέρεται ότι:

«Ουδεμία διευκρίνιση ή απόκρουση οποιουδήποτε όρου ή στοιχείου των Εγγράφων της Προσφοράς ή της προσφοράς είναι επιτρεπτό να γίνει από τους Προσφοροδότες μετά την τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών...».

6. Στις 14 Αυγούστου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε επιστολή από την Αιτούσα Εταιρεία με την οποία πληροφορούσε την Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή της να καταθέσει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών προσβάλλοντας την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών. Στις 25 Αυγούστου, 2006 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το νομικό της δικαίωμα και κατάθεσε Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Γ. Η ΑΙΤΟΥΣΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

1. Η Αιτούσα Εταιρεία στην Ιεραρχική Προσφυγή της παραθέτει τους ακόλουθους νομικούς και άλλους λόγους για να στηρίξει τους ισχυρισμούς της ότι η απόφαση της

Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη ήταν παράνομη και άκυρη:

- i) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αντιβαίνει ευθέως τον Νόμο και/ή τους σχετικούς Κανονισμούς δεδομένου ότι η επιλεγείσα προσφορά δεν ανταποκρίνεται ή/και παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους ή και τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού εφ' όσον μεταξύ άλλων αντιβαίνει τον όρο 13.3. των Εγγράφων του Διαγωνισμού («Τεχνική Αξιολόγηση – σελ 35), αφού δεν ικανοποιούσε όλες τις απαραίτητες (mandatory) προδιαγραφές ή/και το ελάχιστο ποσοστό (80%) επιθυμητών (highly desirable) προδιαγραφών κάθε ενότητας.
- ii) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής υπήρξε αποτέλεσμα:
 - α) πλάνης περί το νόμο και/ή πλάνης περί τα πράγματα, δεδομένου ότι η προσφορά και/ή πρόταση του Αιτούντος ανταποκρινόταν στους όρους του Διαγωνισμού και/ή δεν παρουσίαζε αποκλίσεις από του υποχρεωτικούς όρους και/ή ήταν κατά πάντα έγκυρη,
 - β) μη άσκησης ή κακής άσκησης παρεχόμενης διακριτικής εξουσίας ή λανθασμένου νομικού χαρακτηρισμού σε σχέση με την υπαγωγή πραγματικών περιστατικών στους διέποντας κανόνες,
 - γ) κατάχρηση εξουσίας αφού δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του Νόμου αλλά σκοπούς αλλότριους.

Επιπρόσθετα η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αντιβαίνει τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης, ότι ελήφθη χωρίς δέουσα έρευνα, δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη και ότι ελήφθη από μη νομίμως συγκροτημένο ή συντεθειμένο όργανο και/ή βασίστηκε σε εισήγηση, ή άλλως,

οργάνου συμβουλευτικού προς το Συμβούλιο Προσφορών μη δεόντως ή κακώς συγκροτημένου.

2. Κατά την ακρόαση της Προσφυγής, με γραπτή αγόρευση του, ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας πρόσθεσε ότι:

- α) η Επιτυχούσα Κοινοπραξία περιέλαβε στην τεχνική της πρόταση οικονομικά στοιχεία, όπως, αναφορές του τύπου “*at no cost*” “*discounted price*” παρά τη ρητή αναφορά στα έγγραφα του Διαγωνισμού ότι «σε περίπτωση που συμπεριληφθούν στο Τεχνικό Μέρος οποιαδήποτε στοιχεία σχετικά με το οικονομικό κόστος της προσφοράς, η προσφορά θα απορρίπτεται»,
- β) η Επιτυχούσα Κοινοπραξία παραβίασε τον όρο 20.5, για παρουσίαση δύο διαφορετικών έργων τα τελευταία τρία χρόνια

Δ. Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

1. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας όλους τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας δικαιολόγησε την απόφαση της να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη επιμένοντας ότι:

- i) Ακολούθησε όλες τις νενομισμένες διαδικασίες όπως αυτές προκαθορίζονται στα έγγραφα του διαγωνισμού και στους ισχύοντες περί Δημοσίων Συμβάσεων Νόμους.
- ii) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθόλου δεν αντιβαίνει τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης, δεν έγινε σε καμιά περίπτωση κακή άσκηση παρεχόμενης διακριτικής εξουσίας, ελήφθη μετά από την δέουσα

έρευνα, είναι επαρκώς αιτιολογημένη και ελήφθη από νομίμως συγκροτημένο όργανο.

- iii) Αξιολόγησε σε βάθος την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας στο προκαταρκτικό στάδιο αξιολόγησης και έκρινε ότι αυτή δεν ανταποκρίνεται ικανοποιητικά σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού με συνεπακόλουθο να μην είναι εντός προδιαγραφών.
- iv) Η Αναθέτουσα Αρχή σε καμία περίπτωση δεν παρέβηκε την προβλεπόμενη διαδικασία για την αξιολόγηση του Διαγωνισμού γιατί αναφέρεται ξεκάθαρα στους όρους του Διαγωνισμού στο Κεφάλαιο V Ειδικοί Όροι του Συμβολαίου, Παράγραφος 13.1.6 ότι:

«Πριν την Τεχνική αξιολόγηση των υποβληθησών προσφορών η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία θα εξακριβώσει κατά πόσον:

- α) Οι προσφορές πληρούν τα κριτήρια που καθορίζονται στα έγγραφα για δικαίωμα υποβολής προσφοράς***
- β) Το έντυπο προσφοράς Τεχνικού Φακέλου (Παράρτημα Α1) έχει συμπληρωθεί και υπογραφεί κατάλληλα***
- γ) Οι προσφορές συνοδεύονται με όλες τις απαιτούμενες εγγυήσεις***
- δ) Οι προσφορές ανταποκρίνονται ουσιαστικά στις απαιτήσεις των εγγράφων προσφοράς***
- ε) Οι προσφορές συνοδεύονται με όλα τα απαιτούμενα διευκρινιστικά και / ή αποδεικτικά έγγραφα / στοιχεία που απαιτούνται από την Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία και***
- στ) Οι προσφορές είναι δεόντως υπογραμμένες***

Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές θεωρούνται οι προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη».

Επίσης στη συνέχεια αναφέρεται ότι:

«Η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία θα προχωρήσει σε ενδελεχή έλεγχο μόνο των προσφορών εκείνων που θα θεωρούνται ως ουσιαστικά ανταποκρινόμενες....»

2. Η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, παρουσίαζε ουσιαστικές αποκλίσεις σε σχέση με τα σημεία που αναφέρονται στη Παράγραφο Β.5. πιο πάνω. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι:

- α) κατά την προκαταρκτική αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς, από την Επιτροπή Αξιολόγησης, παρατηρήθηκαν 7 ασάφειες. Αφού εντοπίστηκαν οι εν λόγω παραβιάσεις των κριτηρίων η Επιτροπή, χρησιμοποιώντας τη διακριτική της ευχέρεια και προσπαθώντας πάντα να διατηρήσει όλες τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης όλων των προσφοροδοτών έστειλε διευκρινιστικές ερωτήσεις στους προσφοροδότες για να διαπιστωθεί κατά πόσον οι αρχικές μας διαπιστώσεις ήταν σωστές ή όχι με επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 17 Ιουλίου, 2006. Η Αιτούσα Εταιρεία απάντησε με επιστολή της στις 18 Ιουλίου, 2006 δίνοντας ικανοποιητική απάντηση σε έξι από τα επτά σημεία. Το σημείο στο οποίο παρουσιάστηκε το πρόβλημα ήταν με τον εμπειρογνώμονα «Αρχιτέκτονα Διαδικτυακής Πύλης». Τα έγγραφα του Διαγωνισμού μεταξύ άλλων αναφέρουν, σχετικά με τη πείρα του Αρχιτέκτονα Διαδικτυακής Πύλης :

Γενική επαγγελματική Πείρα

- ι) Πενταετή τουλάχιστον πείρα ή υπηρεσία ή άσκηση επαγγέλματος

ii) Πείρα παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών σε δύο, τουλάχιστον, προηγούμενα έργα.

- β) Το βιογραφικό σημείωμα του ατόμου που προτάθηκε από την Αιτούσα Εταιρεία αναφέρει ότι έχει τριετή γενική επαγγελματική πείρα ενώ τα έγγραφα του Διαγωνισμού ζητούν πέντε. Στην απαντητική της επιστολή, σε διευκρίνηση από την Αναθέτουσα Αρχή, η Αιτούσα Εταιρεία αναφέρει τέσσερα χρόνια πείρα. Ακολούθησε επιπρόσθετη διευκρινιστική επιστολή από την Επιτροπή Αξιολόγησης για το σημείο αυτό με ημερομηνία 19 Ιουλίου, 2006 στην οποία η Αιτούσα Εταιρεία απάντησε στις 24 Ιουλίου, 2006 παραβιάζοντας τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού τα οποία συγκεκριμένα αναφέρουν ότι η απάντηση του προσφοροδότη σε διευκρινήσεις που ζητούνται από την Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να δίνονται εντός 48 ωρών και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.
- γ) Στην απαντητική της επιστολή ημερομηνίας 24 Ιουλίου, 2006 η Αιτούσα Εταιρεία δηλώνει ότι ο Αρχιτέκτονα Διαδικτυακής Πύλης θα είναι όχι το πρόσωπο που αρχικά προτάθηκε από τους ιδίους (Paul De Lucena) αλλά άλλο άτομο (Dennis Nikitoroulos), το οποίο άτομο, θα εκτελεί, παράλληλα, και τα καθήκοντα του «Διευθυντή Λύσης», κάτι που, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας Αρχής, αποτελεί τροποποίηση επί της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας σε παραβίαση του Κεφαλαίου «IV Οδηγίες προς Προσφοροδότες» παράγραφος 13.1 όπου αναφέρεται:

«Ουδεμία διευκρίνηση, τροποποίηση ή απόκρουση οποιουδήποτε όρου ή στοιχείου των Εγγράφων της Προσφοράς ή της προσφοράς είναι επιτρεπτό να γίνει

από τους Προσφοροδότες μετά τη τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών» .

- δ) Με βάση τα πιο πάνω, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, η Αιτούσα Εταιρεία παραβίασε τρεις ουσιαστικούς λόγους των όρων του Διαγωνισμού, δηλαδή:
- i) ο Αρχιτέκτονας Διαδικτυακής Πύλης που αρχικά δηλώθηκε από την Αιτούσα Εταιρεία δεν κατείχε την απαιτούμενη πείρα των πέντε ετών Γενικής Επαγγελματικής Πείρας,
 - ii) η απαντητική επιστολή της Αιτούσας Εταιρείας ημερομηνίας 24 Ιουλίου, 2006 στη επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 19 Ιουλίου, 2006 με την οποία έδωσε στην Αναθέτουσα Αρχή διάφορες διευκρινήσεις παρελήφθη από την Αναθέτουσα Αρχή μετά την πάροδο των 48 ωρών που προβλέπει ο σχετικός όρος των εγγράφων της προσφοράς, και
 - iii) η αλλαγή του κ. Lucena με τον κ. Nikitoroulo σαν Αρχιτέκτονα Διαδικτυακής Πύλης **τροποποιεί στοιχείο της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας μετά από την τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών**, παραβιάζοντας το Κεφάλαιο «IV Οδηγίες προς Προσφοροδότες» Παράγραφος 13.1.

Ε. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Το πρόσωπο που δηλώθηκε στα έγγραφα της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας, ως εμπειρογνώμονας για τη θέση του **Αρχιτέκτονα Διαδικτυακής**

Πύλης (Internet Portal Architect) Paul De Lucena, δεν πληρούσε τον όρο του διαγωνισμού στο κριτήριο της **Γενικής Επαγγελματικής Πείρας** που προνοούσε, **πενταετή τουλάχιστον πείρα ή υπηρεσία ή άσκηση επαγγέλματος**, κάτι που έγινε παραδεκτό και από τους εκπροσώπους της στην ακροαματική διαδικασία.

Η εκ των υστέρων υπόδειξη του **κ. Denni Nikitoroulou** ως υπεύθυνου για τη θέση του Αρχιτέκτονα Διαδικτυακής Πύλης, μετά που ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή για την επαγγελματική πείρα του Paul De Lucena, αποτελεί τροποποίηση στοιχείου της προσφοράς της Αιτούσας εταιρείας και παραβιάζει τον όρο **13.1** του διαγωνισμού μέρος **IV. ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΦΟΡΟΔΟΤΕΣ**, που απαγορεύει την τροποποίηση οποιουδήποτε όρου ή στοιχείου της προφοράς, μετά την τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών.

Είναι η θέση μας ότι, ο χρόνος της Γενικής Επαγγελματικής Πείρας των 5 ετών που κατ' ελάχιστο ζητούσαν τα έγγραφα του διαγωνισμού, για τον εμπειρογνώμονα Αρχιτέκτονα της Διαδικτυακής Πύλης, είναι ουσιώδης όρος του διαγωνισμού, εάν λάβουμε υπόψη το μέγεθος του έργου, (θα αφορά όλα τα σχολεία της Κύπρου στη Μέση Γενική Εκπαίδευση και στη Μέση Τεχνική και Επαγγελματική Εκπαίδευση), την αξία του έργου (ποσό κατακύρωσης Ευρώ1.442.848) αλλά και το γεγονός ότι, μετά την ολοκλήρωση του έργου θα έχουν πρόσβαση σ' αυτό χιλιάδες μαθητές, καθηγητές και γονείς μέσω του Internet. Η υπόδειξη του **κ. Paul De Lucena** ως εμπειρογνώμονα Αρχιτέκτονα Διαδικτυακής Πύλης από την Αιτούσα Εταιρεία, αποτελεί παραβίαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού και ορθά η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την προσφορά της.

- (β) Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας, ότι δηλαδή η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας ήταν εκτός των όρων του Διαγωνισμού, δεν θα προχωρήσουμε να

εξετάσουμε τους λόγους που επικαλέστηκαν οι Αιτούντες για την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη, καθότι κατά πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου, προσφοροδότης που δεν υπέβαλε έγκυρη προσφορά, στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς.

- (γ) Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.